

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 января 2015 года

г.Красногорск Московской области

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Беяева Р.В., судей Кумачевой И.А., Гулиной Е.М., при секретаре Новикове И.В., рассмотрев в судебном заседании частную жалобу ТСЖ «Парковая дом 8» на определение судьи Реутовского городского суда Московской области от 18 ноября 2014 года о возврате искового заявления, заслушав доклад судьи Беяева Р.В.,

**УСТАНОВИЛА:**

ТСЖ «Парковая дом 8» обратился в суд с иском к Администрации г.Реутов Московской области о признании незаконным распоряжения Администрации г.Реутов от 24.07.2014 о проведении открытого конкурса по отбору управляющей компании в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская обл., Реутов, ул.Парковая, д.8, признании недействительными самого открытого конкурса и его результатов, а также договора управления указанным многоквартирным домом от 11.09.2014.

В обосновании иска указано, что у ответчика отсутствовали основания для проведения конкурса по выбору управляющей компании, поскольку ранее собственники указанного многоквартирного дома уже избрали способ управления домом в виде образования ТСЖ «Парковая дом 8», которое до настоящего времени в установленном порядке не ликвидировано и продолжает исполнять обязанности по управлению данным многоквартирным домом.

После исправления недостатков, указанных судьей в определении об оставлении искового заявления без движения от 21.10.2014 обжалуемым определением судьи Реутовского городского суда Московской области от 18 ноября 2014 года, исковое заявление было возвращено заявителю в связи с неподсудностью.

С указанным определением судьи не согласился истец ТСЖ «Парковая дом 8», в частной жалобе просит его отменить как незаконное.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, судебная коллегия считает обжалуемое определение судьи подлежащим отмене и исходит из следующего.

Возвращая заявление, судья руководствовался положениями ч.3 ст.247 и п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ и пришел к выводу о нарушении правил подсудности при подаче иска и подведомственности данного спора арбитражному суду, поскольку, субъектами настоящего спора являются юридические лица. Кроме того, суд сослался на наличие вступившего в силу решения суда от 01.08.2013, которым удовлетворен иск ГУМО «Госжилинспекция МО» к ТСЖ «Парковая дом 8» о ликвидации последнего.

Однако, с таким выводом судебная коллегия согласиться не может и исходит из следующего.

Как усматривается из представленного материала, между сторонами имеется спор о праве, вытекающий из жилищных правоотношений, который фактически сводится к оспариванию проведенного конкурса по выбору управляющей компании и его результатов, в связи с чем, ссылка судьи на требования гл. 25 ГПК РФ и ч.3 ст.247 ГПК РФ являются необоснованными.

Кроме того, судебная коллегия считает, что характер данного спора не затрагивает экономическую либо иную предпринимательскую сферу сторон, что при установлении обратного являлось бы основанием для рассмотрения данного спора в арбитражном суде.

Субъектный состав участников настоящего спора при изложенных обстоятельствах не может являться единственным условием для вывода о подведомственности настоящего спора арбитражному суду.

Таким образом, настоящий исковой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Судебная коллегия также полагает необходимым отметить, что вывод судьи о неподсудности данного спора суду общей юрисдикции основан на неверном применении норм процессуального права и замене понятия «подведомственность» понятием «подсудность». Установив, что спор неподведомственен суду общей юрисдикции, оснований для возвращения искового заявления в соответствии со ст.135 ГПК РФ, у судьи не имелось.

Кроме того, в силу п.3 ст.49 ГК РФ, правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Сведений о внесении записи в ЕГРЮЛ об исключении ТСЖ «Парковая дом 8» из госреестра юридических лиц в материалах дела не имеется.

Таким образом, оснований полагать, что указанное юридическое лицо утратило правоспособность, в том числе и процессуальную, и как следствие не имеет право на обращение в суд, не имеется. Напротив, из выписки из ЕГРЮЛ имеющейся в представленном материале следует, что истец является действующим юридическим лицом.

При этом, вступивший в законную силу вышеуказанный судебный акт от 01.08.2013 о ликвидации истца как юридического лица не свидетельствует о прекращении его деятельности. Данное обстоятельство уже было предметом обсуждения в апелляционном определении от 08.10.2014 (л.д. 61 - 62).

Поскольку судья при вынесении обжалуемого определения не учел данные обстоятельства, то в силу ст.334 ГПК РФ, оно подлежит отмене, в связи с чем, судебная коллегия полагает необходимым возвратить искомый материал в тот же суд для рассмотрения по существу со стадии принятия заявления.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение судьи Реутовского городского суда Московской области от 18 ноября 2014 года отменить.

Исковой материал возвратить в тот же суд для рассмотрения по существу со стадии принятия заявления.

Председательствующий

Судьи