



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г.Москва, Россия, ГСП-6, 107053,
www.asmo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва
09 июля 2014 г.

Дело № А41-44596/11

Резолютивная часть определения оглашена 07 июля 2014 г.
Полный текст определения изготовлен 09 июля 2014г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Бобковой С.Ю.
протокол судебного заседания вел: Помощник судьи Цимахович О.А.
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «СК «Центрстрой-М» о пересмотре решения по новым обстоятельствам по иску (заявлению) ТСЖ «Парковая 8» к ООО «СК «Центрстрой-М» об обязанности произвести определенные действия при участии в заседании от истца: Сорокин Д.А. от ответчика: Матвеев Д.Н.

установил:

ООО «СК «Центрстрой-М» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Московской области от 04.03.2013 г. по делу №А41-44596/11 в соответствии со ст.312 АПК РФ.

Суд, заслушав выступление заявителя, рассмотрев представленные доказательства, установил следующее.

ТСЖ «Парковая дом 8» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исками к ООО «СК «Центрстрой-М» об обязанности ответчика безвозмездно устранить дефекты и недостатки, допущенные при строительстве многоквартирного дома по адресу: Московская область, г.Реутов, ул.Парковая, д.8.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.03.2013 г. по делу №А41 44596/11 требования истца удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 г. и Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.11.2013 г. решение оставлено без изменения.

ООО «СК «Центрстрой-М» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре указанного решения по новым обстоятельствам.

В качестве нового (вновь открывшегося) обстоятельства заявитель указывает на то, что вступившим в законную силу решением Реутовского городского суда Московской области от 01.08.2013 г. по делу №2-478/2013 был признан недействительным протокол о создании ТСЖ «Парковая дом 8» и наделении полномочиями Председателя Правления Куракина Е.Н.

Как указал заявитель, результат рассмотрения гражданского дела № 2-478/2013 является юридически значимым фактом для разрешения спора по делу №А41-44596/11, так как решением по указанному делу признаны недействительными с 13 августа 2010 года полномочия Куракина

Е.Н. в качестве председателя ТСЖ, который не имел полномочий действовать от имени ТСЖ «Парковая дом 8», в том числе обращаться в суд с исковым заявлением по настоящему делу, в связи с чем исковое заявление по настоящему делу было подписано неуполномоченным лицом и иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Взыскатель по заявлению возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Суд, исследовав материалы дела, рассмотрев заявление ответчика, находит его не подлежащим удовлетворению.

Статьей 311 ГК РФ установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые являются вновь открывшимися или новыми и служат основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Вновь открывшимися являются: существенные для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Новыми обстоятельствами являются: отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Между тем в настоящем деле судом наличия таких обстоятельств не установлено.

Согласно п.2 ст.11 Федерального закона от 08.08.2001 г. №129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» моментом государственной регистрации юридического лица признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

В соответствии с п.3 ст.49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации. Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр (п.3 ст.49, п.2 ст.51, п.8 ст.63 ГК РФ).

Признание недействительным регистрации (решения о государственной регистрации) юридического лица при его создании является основанием для последующей ликвидации юридического лица в соответствии с положениями ст.61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации и гл.7 Закона о регистрации, из содержания которых, следует, что ликвидация юридического лица представляет собой процедуру, при осуществлении которой должны приниматься меры, направленные на защиту интересов кредиторов ликвидируемого юридического лица и иных заинтересованных лиц, и соблюдаться определенный порядок государственной регистрации при ликвидации юридического лица.

Следовательно, признание судом недействительной регистрации юридического лица само

по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица, совершенные до признания его регистрации недействительной.

Между тем, в настоящем деле не имело места признания судом недействительной регистрации юридического лица, а также признания недействительными полномочий председателя ТСЖ, поскольку Реутовским городским судом Московской области принято решение о ликвидации ТСЖ «Парковая дом 8», что не является тождественным признанию недействительным решения о его создании, и до настоящего времени ТСЖ «Парковая дом 8» является действующим юридическим лицом и не исключено из ЕГРЮЛ.

Обстоятельства внесения в ЕГРЮЛ записи о признании судом недействительным решения о государственной регистрации юридического лица при его создании, на которые ссылается заявитель, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку решения суда о признании недействительным решения о государственной регистрации юридического лица при его создании в обоснование внесения такой записи в материалах дела не представлено.

Кроме того, доводы об отсутствии у Куракина Е.Н. полномочий были заявлены ответчиком при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

При таких условиях основания для пересмотра решения по новым обстоятельствам у суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.176,184,186,311,312 АПК РФ, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «СК «Центрстрой-М» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Московской области от 04.03.2013 г. по делу №А41-44596/11 отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья: подпись Бобкова С.Ю.

Определение вступило в законную силу 13 октября 2014 года.