

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Байдаевой Л.В., судей Беляева Р.В., Шишкина И.В., при секретаре Адровой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании 15 мая 2017 года частную жалобу Куракина Николая Николаевича, Куракина Евгения Николаевича на определение Реутовского городского суда Московской области от 6 мая 2016 года об освобождении от исполнения обязанностей ликвидатора, утверждении ликвидатора, заслушав доклад судьи Байдаевой Л.В.,

УСТАНОВИЛА:

Решением Реутовского городского суда Московской области от 21.10.2015 г. арбитражный управляющий Саматоев Т.В. утверждён ликвидатором ТСЖ «Парковая дом 8» с полномочиями конкурсного управляющего.

Арбитражный управляющий Саматоев Т.В. обратился в суд с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей ликвидатора ТСЖ «Парковая дом 8».

Определением Реутовского городского суда Московской области от 6 мая 2016 года заявление Саматоева Т.В. рассмотрено в порядке ст. 203 ГПК РФ, заявление удовлетворено, Саматоев Т.В. освобождён от исполнения ликвидатора, ликвидатором ТСЖ «Парковая дом 8» утверждён Павлов Н.А.

В частной жалобе Куракин Н.Н., Куракин Е.Н. просят об отмене постановленного определения суда, как незаконного и необоснованного.

В силу положений ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда незаконным и необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление Саматоева Т.В. об освобождении его от исполнения обязанностей ликвидатора ТСЖ «Парковая дом 8» и утверждая ликвидатора Павлова Н.А., суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 203, 434 ГПК РФ, а также ст. ст. 20.3, 45, 127, 144 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что в порядке изменения способа исполнения решения суда от 21.10.2015 года возможно освобождение Саматоева Т.В. от исполнения обязанностей ликвидатора с утверждением нового ликвидатора Павлова Н.А.

Судебная коллегия полагает выводы суда первой инстанции ошибочными, не соответствующими требованиям норм процессуального права.

Так, в соответствии со ст. 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 ГПК РФ.

Согласно положениям ст. 203 ГПК РФ, суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Как следует из представленных материалов, определением Реутовского городского суда Московской области от 23.06.2015 г. отказано в принятии заявления ГУ МО ГЖИ о назначении ликвидатора Товарищества собственников жилья «Парковая дом 8».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12.08.2015 г, указанное определение отменено, материал возвращён в суд первой инстанции для рассмотрения заявления ГУ МО ГЖИ со стадии принятия.

Определением Реутовского городского суда Московской области от 29.09.2015 г. заявление принято к производству суда.

Решением Реутовского городского суда Московской области от 21.10.2015 года по гражданскому делу № 2-1755/2015 ликвидатором Товарищества собственников жилья «Парковая дом 8» с полномочиями конкурсного управляющего утвержден арбитражный управляющий Саматов Т.В.

Согласно разъяснениям, данным в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. (ред. от 24.03.2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными документами органы возложены обязанности по осуществлению ликвидации (пункт 3 статьи 61), однако в установленный срок ликвидация юридического лица не произведена, суд назначает ликвидатора и поручает ему осуществить ликвидацию юридического лица.

При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК (аналогия закона).

Согласно ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право подать в арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии со ст. 144 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве: по его заявлению; по направленному на основании решения коллегиального органа управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является; по ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятому этой организацией в соответствии с пунктом 2 статьи 20.5 настоящего Федерального закона; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

В случае освобождения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей арбитражный суд утверждает нового конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 1 статьи 127 настоящего Федерального закона (ч. 2 ст. 144 Закона о банкротстве).

Определение арбитражного суда об освобождении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (ч. 3 ст. 144 Закона о банкротстве).

По смыслу вышеприведенных норм права, заявление ликвидатора подлежало рассмотрению в установленном законодательством порядке, при этом правовых оснований для рассмотрения данного заявления в порядке ст. 203 ГПК РФ, предусматривающей право суда изменить способ и порядок исполнения судебного акта при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления, у суда первой инстанции не имелось.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12.09.2016 г. решение Реутовского городского суда Московской области от 21.10.2015 года отменено, постановлено новое решение, которым ликвидатором ТСЖ «Парковая дом 8» утвержден Павлов Н.А.

С учетом изложенного, обжалуемое определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с разрешением вопроса по существу.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Реутовского городского суда Московской области от 6 мая 2016 года отменить.
Разрешить вопрос по существу.

Заявление Саматоева Т.В. об освобождении от исполнения обязанностей ликвидатора, утверждении ликвидатора оставить без удовлетворения.

Частную жалобу Куракина Николая Николаевича, Куракина Евгения Николаевича удовлетворить.

Председательствующий:

Судьи: